

แผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔



ของ
องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำขาว
อำเภอบ้านด่านลานหอย จังหวัดสุโขทัย

คำนำ

การทุจริตเป็นปัญหาใหญ่ของสังคมไทยมาเป็นเวลานานและฉุดรั้งความเจริญก้าวหน้าการพัฒนา ศักยภาพและขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ซึ่งในปัจจุบันได้ทวีความรุนแรงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทำให้เกิดความเสียหายในวงกว้าง โดยส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจ ระบบสังคม ระบบการเมือง การปกครองและการบริหาร ราชการเป็นอย่างมาก การแก้ปัญหการทุจริตจึงเป็นสิ่งสำคัญที่หน่วยงานในภาครัฐซึ่งเป็นหน่วยงานหลัก ในการขับเคลื่อนประเทศไทยให้มีความเจริญก้าวหน้าสามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้อย่างทัดเทียม ที่จะต้อง ประสานความร่วมมือทั้งภาคเอกชนและภาคประชาสังคมเพื่อร่วมกันพัฒนาปรับปรุงระบบ การบริหารจัดการ และการพัฒนาคนควบคู่ไปพร้อมกัน ๆ กัน โดยการปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต รับผิดชอบ มีวินัย ตลอดจนค่านิยมอื่นๆ ที่ถูกต้อง รวมทั้งเข้าใจวิถีดำเนินชีวิตที่สมควรและมีคุณค่า

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่างๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไขปัญหา การทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนงของสำนักคณะกรรมการ คำนวณผู้บริโภคร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ และสามารถตอบสนองนโยบายรัฐบาลในการป้องกันการทุจริตใน ภาครัฐ

องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำขาว ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต จึงได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภายในองค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำขาว โดยคัดเลือก ๑ กระบวนงานตามกรอบประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน ๓ ด้าน คือ ความเสี่ยงการทุจริตที่ เกี่ยวข้องกับการพิจารณา อนุญาต ความเสี่ยงการทุจริตความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ รวมทั้งกำหนด มาตรการ/กิจกรรม/แนวทาง ในการป้องกันความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์การบริหาร ส่วนตำบลวังน้ำขาว และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพต่อไป

องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำขาว

สารบัญ

เรื่อง

หน้า

ส่วนที่ ๑ ความเป็นมา

ความเป็นมา

๑

ส่วนที่ ๒ ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๒

๒. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายใน

๒

๓. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๒

มาตรฐาน COSO ๒๐๑๓

๓

กรอบภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๔

๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

๕

๕. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๕

ส่วนที่ ๓ ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor Unknown Factor)

๗

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

๘

ตารางที่ ๓ ตาราง SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ หรือตารางเมทริกส์

๘

ระดับความเสี่ยง (Risk Level matrix)

ตารางที่ ๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

๙

ตารางที่ ๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

๙

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

๑๐

ตารางที่ ๕ ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

๑๐

ส่วนที่ ๑

ความเป็นมา

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ รับทราบมติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คสช.) ในการประชุม คตช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่เสนอให้รัฐบาลประกาศให้ปี ๒๕๖๐ เป็นปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) โดยกองยุทธศาสตร์และแผนงาน เสนอ ทั้งนี้ คตช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ คตช. เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนนโยบายและมาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ต่อต้านการรับสินบนทุกรูปแบบ

สืบเนื่องจากองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่เข้าร่วมทั้งหมด ๑๗๖ ประเทศ ลดลงจากปี ๒๕๕๘ ซึ่งประเทศไทยมีคะแนน ๓๘ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๗๖ จากประเทศที่เข้าร่วมประเมิน ๑๖๘ ประเทศ ผลคะแนนพบว่า แหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจมีคะแนนลดลงอย่างมากในปี ๒๕๕๙ ประเทศไทยมีแหล่งการประเมินที่คะแนนลดลงทั้งหมด ๔ แหล่งการประเมิน คือ GI (๒๒ คะแนน) WEF (๓๗ คะแนน) PERC (๓๘ คะแนน) และ EIU (๓๗ คะแนน) โดยแหล่งการประเมินที่มีคะแนนลดลงมากที่สุด คือ GI (-๒๐ คะแนน) รองลงมาคือ WEF (-๖ คะแนน) ซึ่งเป็นแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ว่าภาคธุรกิจเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด และการสำรวจจากนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศว่าภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆ มากน้อยเพียงใด

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาลเพื่อลดปัญหาการทุจริต จึงเล็งเห็นว่าเพื่อขับเคลื่อนภาครัฐสู่ธรรมาภิบาล โดยเฉพาะการให้บริการในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อันเป็นहारแก้ไข้ปัญหาการรับสินบน ซึ่งเป็นผลมาจากการประเมินผลคะแนนแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ และเพื่อการขับเคลื่อนกลไกภาครัฐให้ดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไข้ปัญหาการทุจริตประพตติมิชอบ จึงเห็นความจำเป็นที่ต้องมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี เพื่อให้หน่วยงานมีแนวทางการบริหารความเสี่ยงการทุจริตทุกภาระงาน โดยเฉพาะด้านการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานต้องให้ความสำคัญและถือเป็นนโยบายขององค์กร ด้วยการสั่งการหรือมอบหมายให้มีการวางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต อย่างต่อเนื่อง จริงจัง เพื่อป้องกันปัญหาการทุจริตและเป็นการยกระดับค่า CPI

ส่วนที่ ๒

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรฐานการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันและการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่ง ของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช้การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยหน่วยงานภาครัฐมี มาตรการ ระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

๒. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายใน

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยง ก่อนการปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงาน ปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกัน โดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มี การรับรู้ และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายใน จะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

๓. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organization ๒๐๑๓) ซึ่งเป็นมาตรฐาน COSO เป็น มาตรฐานที่ยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี ๑๙๙๒ โดยที่ผ่านมามีการออกแนวทางด้านการควบคุม ภายในเพิ่มเติมอีก ๓ ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี ๒๐๐๖ เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report – Guidance for small Public companies ครั้งที่ ๒ เมื่อปี ๒๐๐๙ เป็นแนวทางด้านการกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal control ครั้งที่ ๓ เมื่อปี ๒๐๑๓ เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control - Integrated Framework and Appendices การปรับปรุงในปี ๒๐๑๓ นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดของปี ๑๙๙๒ ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายในแต่เพิ่มเติมในส่วนอื่นๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมเรื่องการ

สอดคล้องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริตภายในกิจการ

สำหรับมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ ๑ - องค์การยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ - องค์การ จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ - องค์การผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

- หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

- หลักการที่ ๑๓ - องค์การมีข้อมูลเกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
- หลักการที่ ๑๔ - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
- หลักการที่ ๑๕ - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุม

ภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

- หลักการที่ ๑๖ - ติดตามและประเมินการควบคุมภายใน
- หลักการที่ ๑๗ - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

ทั้งนี้องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบและหลักการจะต้อง Present & Function (มีอยู่จริง และ นำไปปฏิบัติได้) อีกทั้งทำงานอย่างสอดคล้องและสัมพันธ์กัน จึงจะทำให้การควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ

กรอบภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๔ กระบวนการ ดังนี้

◇ Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

◇ Detective : ฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบ ต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสแก่นักบริหาร

◇ Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่น่าไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วนที่พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสที่จะเกิดซ้ำอีก (Know Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

◇ Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคยในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

๔. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่น่าไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่างๆ คุณภาพการควบคุมกำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎี สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)



๕. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

คู่มือจะแบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

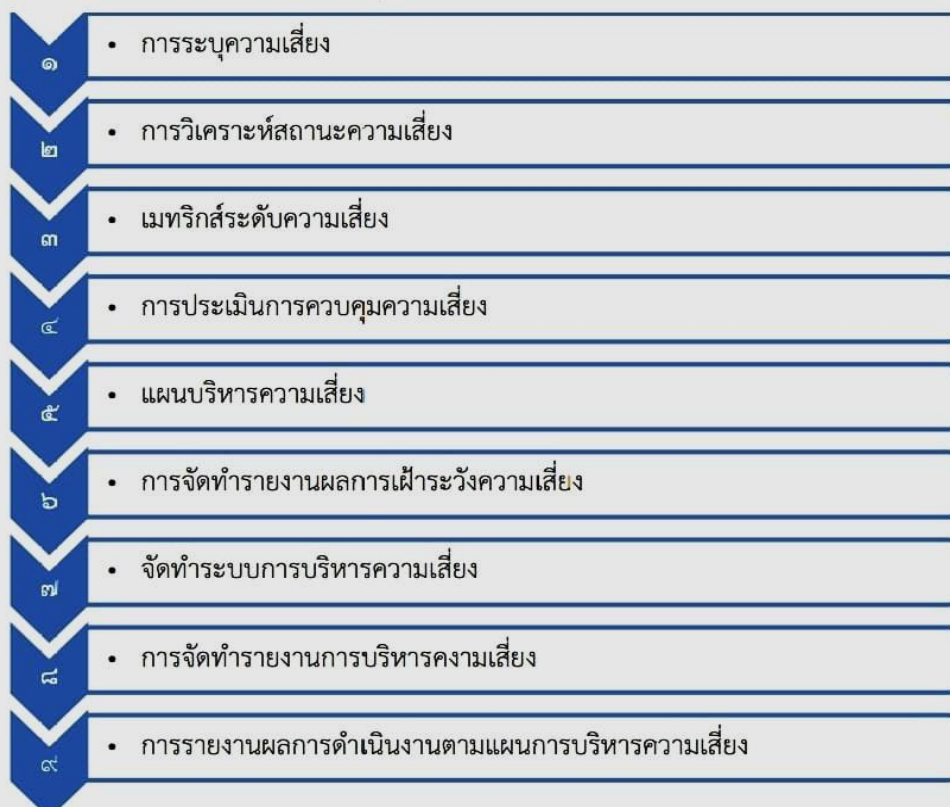
๕.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘)

๕.๒ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

๕.๓ ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการจ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

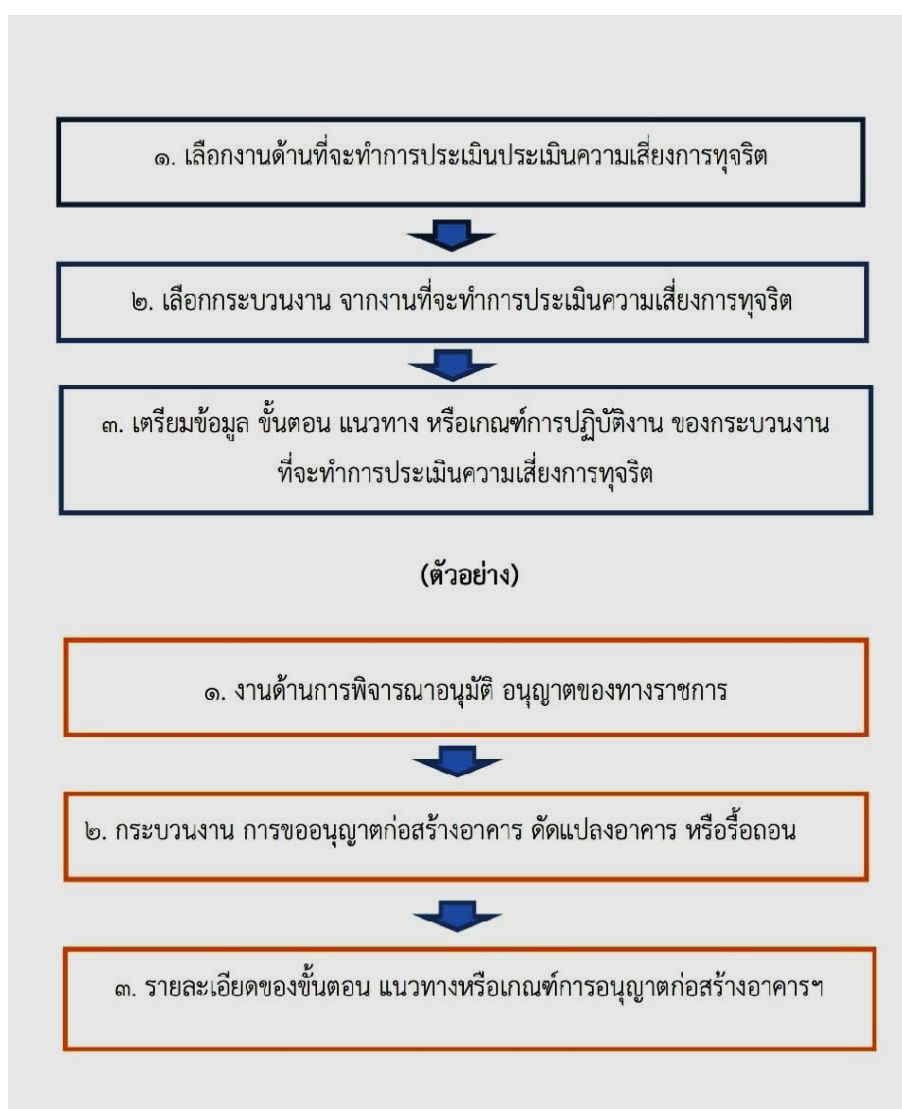


๖. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๙ ขั้นตอน ดังนี้



ขั้นเตรียมการ : ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ก่อนทำการประเมินความเสี่ยง ต้องทำการคัดเลือกงานหรือกระบวนการ จากภารกิจในแต่ละประเภทที่จะทำการประเมิน ซึ่งจำแนกขอบเขตของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตไว้ ๓ ด้าน ดังนี้ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีการกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘) ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่และความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐเมื่อคัดเลือกได้แล้ว ให้ทำการคัดเลือกกระบวนการประเภทนั้นๆ โดยเฉพาะการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต และจัดเตรียมข้อมูลขั้นตอนการปฏิบัติงาน หรือแนวทาง หลักเกณฑ์ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง จากนั้นจึงลงมือทำการตามขั้นตอนประเมินความเสี่ยงการทุจริต



ส่วนที่ ๓

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต ด้าน

- ☒ ๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
- ☒ ๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
- ☐ ๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

ชื่อกระบวนงาน/งาน การขอจดทะเบียนพาณิชย์

ชื่อหน่วยงาน องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำขาว อำเภอบ้านด่านลานหอย จังหวัดสุโขทัย

ผู้รับผิดชอบ กองคลัง

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงทุจริต	
		Know Factor	Unknown Factor
๑	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และเสนอความเห็นการอนุมัติ อนุญาต การดำเนินการไม่เป็นไปตามคำขอ		✓
๒	การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		✓
๓	เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้		✓
๔	การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง		✓
๕	การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		✓
๖	การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ		✓

ตารางที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และเสนอความเห็นการอนุมัติอนุญาต การดำเนินการไม่เป็นไปตามคำขอ			✓	
การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		✓		
เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้		✓		
การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง		✓		
การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		✓		
การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ		✓		

ตารางที่ ๓ SCORING ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ	ค่าความเสี่ยงรวม จำเป็น x รุนแรง
เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และเสนอความเห็นการอนุมัติ อนุญาต การดำเนินการไม่เป็นไปตามคำขอ	๒	๒	๔
การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	๒	๒	๔
เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	๒	๒	๔
การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง	๒	๒	๔
การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	๒	๒	๔
การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ	๒	๒	๔

ตารางที่ ๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	กิจกรรมหรือขั้นตอน MUST	กิจกรรมหรือขั้นตอน SHOULD
เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และเสนอความเห็นการอนุมัติ อนุญาต การดำเนินการไม่เป็นไปตามลำดับคำขอ	๒	
การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		๑
เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้		๑
การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง		๑
การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	๒	
การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ		๑

ตารางที่ ๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	๑	๒	๓
เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และเสนอความเห็นการอนุมัติ อนุญาต การดำเนินการไม่เป็นไปตามคำขอ		✓	
การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		✓	
เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	✓		
การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง		✓	
การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		✓	
การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ	✓		

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพ การจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่าง การตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ประกอบการพิจารณา และเสนอความเห็น การอนุมัติ อนุญาต การดำเนินการไม่ เป็นไปตามคำขอ	พอใช้		✓	
การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความ ครบถ้วนของเอกสารไม่เป็นมาตรฐาน เดียวกัน	พอใช้		✓	
เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบ คำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	ดี	✓		
การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ ตามที่กฎหมายกำหนดหรือระเบียบที่ เกี่ยวข้อง	พอใช้		✓	
การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอ ความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็น มาตรฐานเดียวกัน	พอใช้		✓	
การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ	ดี	✓		

ตารางที่ ๕ ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

ที่	รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
๑	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์ในระหว่าง การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา และ เสนอความเห็นการอนุมัติ อนุญาต การดำเนินการไม่ เป็นไปตามคำขอ	๑. แนวทางการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ประกอบคำขอ ๒. กำหนดขั้นตอนปฏิบัติการในการตรวจสอบ คำขอ ให้มีความชัดเจนเป็นแนวทางเดียวกัน ๓. จัดทำระบบบัญชี กำหนดขั้นตอนการ ดำเนินการ และวันแล้วเสร็จ ให้ชัดเจน
๒	การใช้ดุลพินิจในการตรวจสอบความครบถ้วนของ เอกสารไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	๑. กำหนดเกณฑ์การตรวจสอบเอกสารให้เป็น มาตรฐานเดียวกัน ชัดเจน หลีกเลี่ยงการใช้ดุลพินิจ ส่วนตัว ๒. จัดฝึกอบรมให้ความรู้เพื่อการปฏิบัติถูกต้อง ตรงกัน

ตารางที่ ๕ ตารางแผนบริหารความเสี่ยง (ต่อ)

ที่	รูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
๓	เอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในแบบคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	กำหนดหลักเกณฑ์การคัดกรองเอกสารประกอบตามคำขอให้ชัดเจน หากพบว่าเอกสารประกอบคำขอไม่ครบถ้วน แจ้งผู้ประกอบการให้ตรวจสอบเอกสารประกอบพร้อมยื่นคำขอใหม่
๔	การระบุข้อมูล หรือผลการตรวจสอบไม่ตรงตามข้อเท็จจริง เพื่อให้ผ่านเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนด หรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง	กำหนดให้มีการตรวจทานตามลำดับขั้นการบังคับบัญชาของงานที่รับผิดชอบ
๕	การพิจารณาอนุญาต หรือพิจารณาเสนอความเห็นไปยังผู้บริหารท้องถิ่น ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	๑. กำหนดเกณฑ์การตรวจสอบเอกสารให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ชัดเจน หลีกเลี่ยงการใช้ดุลพินิจส่วนตัว ๒. จัดฝึกอบรมให้ความรู้เพื่อการปฏิบัติถูกต้องตรงกัน
๖	การเก็บเรื่องไว้ไม่แจ้งผู้ประกอบการ	จัดทำคู่มือหรือระเบียบในการปฏิบัติงาน เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และกำกับ ติดตามการดำเนินงานทุกขั้นตอน โดยกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานทุกขั้นตอน รวมถึงการทำหนังสือแจ้งผู้ประกอบการให้มารับใบอนุญาต